



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-4146/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TITULUS PLENUS j.d.o.o., Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 15, OIB 88123287236, odlučujući o žalbi KREŠE MATIĆA iz Zagreba, Prigornica 62, OIB 65478280095, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-139/2022-19 od 15. rujna 2022., u sjednici vijeća održanoj 17. listopada 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-139/2022-19 od 15. rujna 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-139/2022-19 od 15. rujna 2022. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Titulus Plenus j.d.o.o. Zagreb, s danom 15. rujna 2022. u 12:25 sati kada je rješenje istaknuto na mrežnoj stranici e-oglasna ploča, za stečajnog upravitelja imenovana je Nensi Matijević iz Osijeka, pozvani stečajni vjerovnici viših isplatnih redova da u određenom roku prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju, razlučni i izlučni vjerovnici da obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, a dužnici stečajnog dužnika da svoje obveze bez odgode ispune stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, određeno vrijeme i mjesto održavanja ispitnog i izvještajnog ročišta, naložena zabilježba rješenja o otvaranju stečajnog postupka u sudskom registru, te naloženo Ministarstvu unutarnjih poslova, Policijska uprava Zagrebačka da po službenoj dužnosti na temelju tog rješenja zabilježi otvaranje stečajnog postupka u službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila za vozila evidentirana kao vlasništvo stečajnog dužnika, a Financijskoj agenciji da naloži banci prijenos zaplijenjenog iznosa predujma od 5.000,00 kn na račun ovog suda.

2. Protiv tog rješenja žalbu je u ime dužnika podnio Krešo Matić, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka, zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi navodi da je sud ignorirao njegove zamolbe za odgodu otvaranja stečajnog postupka do ostvarenja upravnog ugovora i procjene zemljišta koje se daje u zalog, iako je obavijestio sud da se nalazi u istražnom zatvoru i ne može ništa napraviti glede podmirjenja poreznog duga. Iz istih razloga nije mogao pristupiti na održana ročišta i ne može znati gdje se nalaze vozila koja su vlasništvo dužnika. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno zaključio da nije imao namjeru podmiriti porezni dug i tvrdi da je još u prosincu 2021. tražio sklapanje upravnog ugovora i ponudio u zalog nekretnine, ali je Porezna uprava odbila njegov zahtjev, zatim da je netočno utvrđeno da nema nekretnine i navodi nekretnine za koje tvrdi da su u njegovom vlasništvu. Zaključno postavlja pitanje koji je smisao zakonskih odredaba, ako je za odluku dovoljno samo zadovoljiti formalne uvjete i poziva se na potrebu zaštite ljudskih prava i vladavine prava. Predlaže da ovaj žalbeni sud ukine pobijano rješenje, zatraži podatke Porezne uprave i zatvora u Zagrebu i odgodi provođenje do njegovog puštanja iz zatvora, kada će moći aktivno sudjelovati u podmirivanju poreznog duga.

3. Žalba je neosnovana.

4. Rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je kako Financijska agencija na temelju odredbe članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka povodom kojega je doneseno rješenje o pokretanju prethodnog postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Titulus Plenus j.d.o.o. Zagreb, te određena dva ročišta radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na koja dužnik nije pristupio. Također je prvostupanjski sud po službenoj dužnosti tražio podatke o eventualnoj imovini dužnika na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik ili kao posjednik nekretnina, kao vlasnik zrakoplova ili plovila, te imatelj vrijednosnih papira, ali jest evidentiran kao vlasnik više motornih vozila. Budući da je tijekom prethodnog postupka utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje kod dužnika, kao i da dužnik ima imovinu za koju se osnovano može pretpostaviti da će biti dovoljna za namirenje barem troškova stečajnog postupka, prvostupanjski je sud pozivom na odredbe članka 5. stavaka 1. i 2., članka 6. stavka 2., te članaka 128., 129. i 130. Stečajnog zakona donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom. Zaključno je, u vezi zamolbe dužnikovog zastupnika po zakonu za odgodu ročišta od 13. rujna 2022., navedeno da su stečajni postupci hitni, a u konkretnom slučaju prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen je u siječnju 2022., pa je dužnik imao

mogućnost da kroz devet mjeseci podmiri svoje nepodmirene obveze evidentirane u Očevidniku redoslijeda neizvršenih osnova za plaćanje.

6. Suprotno žalbenim navodima, pravilno je stajalište prvostupanjskog suda o tome da nije bilo razloga za odgodu donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka na traženje zastupnika po zakonu dužnika. U prilog tome, valja dodati da žalitelj poistovjećuje svoju trenutnu situaciju s onom u kojoj se nalazi stečajni dužnik, kao pravna osoba. Također, iako se nalazi u istražnom zatvoru, žalitelj je mogao ovlastiti punomoćnika da zastupa dužnika u ovom stečajnom postupku, jednako kako je to učinio u postupku pred poreznim tijelima. Stoga njegova nemogućnost da prisustvuje zakazanim ročištima radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, ne predstavlja valjan razlog za odgodu donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka.

7. Iz sadržaja žalbe proizlazi da žalitelj ne osporava činjenice na temelju kojih je sud utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Tvrdnje žalitelja da će taj razlog eventualno prestati u budućnosti, kada on, nakon izlaska iz istražnog zatvora sklopi upravni ugovor o podmirenju poreznog duga, ne može utjecati na drukčiju odluku suda o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

8. Naime, prema odredbi članka 6. stavka 2. (prva alineja) Stečajnog zakona smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, a stavkom 3., da se ta odredba neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu; namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.

9. Dakle, da bi otklonio primjenu zakonske presumpcije o postojanju stečajnog razloga, dužnik je do završetka prethodnog postupka bio dužan namiriti sve tražbine i dostaviti potvrdu o tome u traženom obliku. Kako to nije učinio, pretpostavka o njegovoj nesposobnosti za plaćanje i time ispunjenju stečajnog razloga, valjano je primijenjena u ovom stečajnom postupku.

10. Na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja ne mogu utjecati ni tvrdnje žalitelja da prvostupanjski sud nije pravilno utvrdio činjenično stanje glede imovine koju dužnik posjeduje. Naime, u ovom stadiju postupka, pitanje ima li dužnik kakvu imovinu koja ulazi u stečajnu masu i njena vrijednost bitni su samo za odlučivanje o tome hoće li se otvoreni stečajni postupak provesti.

11. Prema odredbi članka 132. Stečajnog zakona ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga

stečajnog postupka (stavak 1.), pa ako te osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (stavak 2.) i u tome slučaju postupak se neće provesti nego će se na odgovarajući način primijeniti odredbe članka 286. do 292. Stečajnog zakona (stavak 4.). Riječ je o odredbama kojima je uređeno pitanje zaključenja stečajnog postupka.

12. Iz podataka u spisu razvidno je kako je sud utvrdio da je imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu dovoljna za namirenje troškova toga postupka, a k tome je Financijska agencija u prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka izvijestila sud da je na ime predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka zaplijenjen novčani iznos od 5.000,00 kn, pa nisu bile ispunjene pretpostavke za primjenu navedene zakonske odredbe o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

13. O tome koju imovinu ima stečajni dužnik i kolika je njena vrijednost odlučivat će se tijekom stečajnog postupka i o tome će ovisiti stupanj namirenja stečajnih vjerovnika, kao i raspodjela viška imovine vlasnicima poslovnih udjela na temelju odredbe članka 285. Stečajnog zakona.

14. Prema tome, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i nakon pravilno i zakonito provedenog postupka donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka koje sadrži sve što je propisano odredbom članka 129. Stečajnog zakona.

15. Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona odbijena žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 17. listopada 2022.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb312-e1a0d**

Kontrolni broj: **0855a-443a8-1a163**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.